



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский пр-т, 5. Тел. (4872) 250-800 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru> <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

28 декабря 2015 года

Дело № А68-9698/2015

город Тула

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Большакова Д. В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нептун» (ОГРН 1117154027880, ИНН 7105513725) к индивидуальному предпринимателю Михай Вячеславу Риковичу (ОГРН 312715430500277, ИНН 713001702719) о взыскании задолженности и пени в размере 32 524 руб. 66 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нептун» (далее – ООО «Нептун», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Михай Вячеславу Риковичу (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 21.03.2014 № 11 в размере 17 486 руб. 70 коп., пени за период с 18.04.2015 по 07.10.2015 в размере 15 037 руб. 96 коп.; всего 32 524 руб. 66 коп.

Определением суда от 27.10.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Сторонам предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Истец получил определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается отчетом об отправке электронной почты от 28.10.2015, в связи с чем считается надлежаще извещенным о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик получил определение о принятии искового заявления (заявления) и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма № 30099190044629, в связи с чем считается надлежаще извещенным о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Информация о рассмотрении дела была своевременно опубликована на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

На основании части 5 статьи 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 данной статьи.

Из материалов дела следует, что 21.03.2014 между ООО «Нептун» (поставщик) и индивидуальным предпринимателем Михай В. Р. (покупатель) заключен договор поставки № 11.

Согласно пункту 1.1 договора поставщик обязуется поставить покупателю товар в ассортименте, количестве и по цене в соответствии со спецификацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, в обусловленный договором срок, а покупатель обязуется принять и оплатить этот товар в порядке и сроки, установленные договором.

В силу пункта 4.3 договора расчеты за поставленный товар производятся путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика не позднее 10 календарных дней, либо наличными в кассу поставщика с момента приемки товара покупателем.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем срока оплаты товара поставщик вправе начислить покупателю пени из расчета 0,5 % от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки.

Поставщик во исполнение принятых на себя обязательств по товарной накладной от 07.04.2015 № О-001214 поставил покупателю товар стоимостью 17 486 руб. 70 коп.

Ответчик, приняв товар, денежное обязательство по его оплате не исполнил, согласно расчету истца размер задолженности составил 17 486 руб. 70 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 23.06.2015 оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика долга и пени.

Оценив представленные доказательства, арбитражный суд находит искомые требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 ГК РФ).

Возникшие между сторонами отношения регулируются главой 30 ГК РФ, определяющей отношения по договору поставки, а также общими нормами о купле-продаже.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В рассматриваемом случае факт поставки товара истцом и принятия его ответчиком подтвержден материалами дела и не оспаривается последним, доказательств оплаты задолженности в сумме 17 486 руб. 70 коп. суду не представлено.

На основании изложенного суд находит требования истца о взыскании задолженности в сумме 17 486 руб. 70 коп. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства истец на основании пункта 5.3 договора просит взыскать пени в сумме 15 037 руб. 96 коп.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

От ответчика такого заявления не поступало.

Учитывая несвоевременную оплату поставленного товара ответчиком, на него возлагается ответственность, установленная условиями договора от 21.03.2014 № 11, по уплате пени в размере 0,5 % от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки (пункт 5.3 договора).

По расчету истца размер неустойки за период с 18.04.2015 по 07.10.2015 составил 15 037 руб. 96 коп.

Произведенный истцом расчет пени проверен судом и признан правильным, соответствующим условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком условий по оплате поставленного товара является установленным, а потому требования истца о взыскании неустойки в сумме 15 037 руб. 96 коп. подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Нептун» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михай Вячеслава Риковича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нептун» 17 486 руб. 70 коп. долга, 15 037 руб. 96 коп. пени, всего 32 524 руб. 66 коп.; 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д. В. Большаков